

教学督导工作简报

(2023—2024 学年第 14 期 总第 31 期)

质量监控与评估中心 编

2024 年 2 月 19 日

开题精审 严格把关 质量先行

——学校开展 2024 届本科毕业论文(设计)选题及
开题专项检查

为切实做好本科毕业论文(设计)质量监控和综合评价工作,着力提升学校本科毕业论文(设计)水平,根据学校本科毕业论文(设计)“1+3+1”评价机制的要求和《关于开展 2024 届本科毕业论文(设计)选题及开题检查工作的通知》(质评函〔2024〕3 号)的相关安排,质量监控与评估中心于 2024 年 1 月 15 日至 1 月 19 日组织专家对各学院 2024 届本科毕业论文(设计)选题及开题报告(含成人教育本科)进行了专项检查,确保毕业论文(设计)工作起点的质量和规划。

一、总体情况

本次检查共组织评审专家 34 人,通过广州工商学院维普毕业论文(设计)管理系统,对 2024 届共计 24 个本科专业的毕业论文(设计)选题及开题报告进行评阅,重点关注

选题质量和开题规范。据统计，我校 2024 届共有 9314 名毕业生参与本科毕业论文（设计），其中普高为 9309 人，成人教育为 5 人。

本次检查中，评审专家对 2024 届所有毕业论文（设计）选题进行了全覆盖审查，并根据《广州工商学院本科毕业论文（设计）选题及开题质量评价表》的指标，选取其中 836 份开题报告进行针对性评价，分别是工学院 172 份，管理学院 176 份，外语学院 53 份，商学院 178 份，会计学院 127 份，音乐学院 75 份，美术学院 50 份，继续教育学院 5 份。

选题及开题评价结果为 60 分（含）以上分数视为“合格”，共 823 份，占比 98.4%；评价结果低于 60 分视为“不合格”，共 13 份，占比 1.6%，分别是工学院 2 份，管理学院 1 份，商学院 8 份，音乐学院 1 份，继续教育学院 1 份。

二、好的方面

从检查情况看，本届毕业论文（设计）选题及开题报告的整体质量较往届有明显提升，近几年的专项检查、规范化毕业论文（设计）各环节要求、严抓质量与整改等工作，在本次检查中得到了正向反馈。

2024 届本科毕业论文（设计）选题基本符合各专业培养目标，注重反映社会、经济、文化中的实际问题，并结合学生所学专业与学业水平实际命题，难度适中，普遍具有专业性、实践性和可行性，基本能体现综合训练原则，有一定的

现实意义和实用价值。

大部分开题报告结构和内容完整，格式规范，文献资料关联度较高且深度和广度得当，研究思路、研究内容、研究方法清晰准确，逻辑较严谨，研究进展安排合理，具有科学性和可行性。

三、存在问题

（一）选题方面

1. 选题范围偏大。部分学生选题过于宽泛、分量太大，没有聚焦问题，难度太大，学生难以完成研究或难以达到预期目标。如“中国李宁偿债能力分析”、“电商主播特征对消费者购买行为影响研究”、“纸质图书读者购买意愿研究”、“美团即时配送服务质量优化研究”、“顺丰速运绿色运输的应用研究”等，此类题目应缩小范围，明确研究问题和方向，在学生能力范围内拓展和深化，凸显现实意义和价值。

2. 选题内容同质化。部分学生选题方向和研究内容高度雷同，且选题面太窄，有局限性，不利于学生获取足够的调查样本和研究数据。如市场营销专业，学生题目包含“XX店顾客满意度提升策略研究”的选题有 92 条，题目包含“XX店顾客忠诚度提升策略研究”的选题有 15 条，题目包含“XX店服务质量提升策略研究”的选题有 44 条，题目包含“XX店抖音营销策略”的有 33 条等，此类题目占据本专业大部分选题，学生开题报告中研究内容、研究方法等高度同质化，

无法体现差异性和原创性。会计学院、管理学院部分专业存在类似问题，建议在选题和论证环节下功夫，拓宽研究角度，利用不同的专业知识、研究模型等去解决现实中类似的问题，而不是同一研究内容换一家店铺或企业，真正做到一生一题。

3. 选题工作量偏小。部分学生选题技术难度较低，无法体现学生专业知识水平的应用，如软件工程专业选题“基于Vue的音乐播放器设计与实现”、“基于前端的中华美食网页的设计与实现”、“基于Vue的汽车配件交易网站的设计与实现”、“基于uni-app的单商户商城小程序的设计与实现”等，建议增加研究内容和难度，体现专业培养目标。

4. 题目表述不规范。部分学生论文题目信息缺失，表述不规范。会计学院有29个题目使用“XX”代替具体企业名称或案例名称，如“XX公司应收帐款管理的问题分析”、“企业成本控制问题研究——以XX为例”、“新零售模式对XX公司盈利能力的影响探究”、“XX企业债券违约成因及防范研究”等，这部分学生显然没有做好开题准备，论文既已完成开题，研究对象应在题目上体现，建议学院严格把关开题审核环节。

（二）开题报告方面

1. 信息填写不准确。如个别学生开题报告指导教师“职称或学位”填写了“本科”，既不不符填写规则，也不符合指导论文资格；部分学生开题报告附件中的指导教师与系统

填写的指导教师不一致；个别学生开题报告附件中的主题内容与系统填写内容差异较大。

2. 内容不完整。个别开题报告缺少目录、研究方法、论文提纲、可行性论证、时间进度安排等，或没有说明已具备的实验条件、技术条件等。

3. 文献综述撰写不规范。部分开题报告中文献综述部分只罗列文献，或大段引用，缺少述评；部分综述内容过于简单，或缺少国外研究述评，或没有将文献成果和自身论文相互联系。

4. 进度时间安排有错漏。个别开题报告时间进度安排只写到1月份，个别只写到4月份，多数开题报告缺少答辩、答辩后查重、终稿归档等环节，不完整不合理；个别开题报告时间进度出错，如“2023-12-10~2024-12-20 确定选题”；个别开题报告写“初稿阶段（2023年12月30日）、定稿阶段（2024年1月1日-3月30日）”，与学校安排进度差距较大。

5. 参考文献数量和质量不达标。部分学生开题报告中参考文献数量太少、太陈旧或缺少外文文献等，最少的参考文献只有3篇，部分开题报告没有近五年的参考文献；参考文献引用不规范；参考文献撰写格式和排版不规范等。

6. 指导教师审核意见不规范。部分开题报告缺指导教师审核意见；部分指导教师对开题报告审核意见没有针对性，或太过简单，只写“同意”、“同意开题”，不符合规范。指导教师应高度重视论文指导工作，负起责任，在每个环节

给予学生针对性指导。

（三）教学管理方面

个别学院选题及开题工作滞后，没有按照学校时间安排开展工作，拖慢整体工作进度，截至本次检查结束，仍有学生没有提交开题报告。